

NTNU  
 Prorektor for faglig integrasjon  
 19.05.16  
 Arnulf Omdal

Faglig organisering - ny instituttstruktur ved NTNU

## Forslagene fra dekaner og viserektorer – foreløpig sammendrag

*Hensikten med dette sammendraget er å gi en essens i tekst og tall av de 10 rapportene med en noenlunde lik redaksjonell formel.*

*Tabellene med foreslåtte instituttstruktur bør i hovedsak kunne være dekkende med foreslåtte og foreløpige institutt navn og med underliggende enheter som inngår.*

*Derimot tilsvarer tekstsammendraget ca. 12– 15% av rapportenes tekstmengde. For å få det komplette bildet med problemstillinger, kryssende forslag og nyanserikdom må en gå gjennom rapportene.*

*Rapportene fra dekaner og viserektorer finner en [HER](#).*

\*\*\*

### Om tabellene i den fortløpende teksten:

Følgende akronymer for de nye fakultetene er brukt i sammendraget:

Fakultet for ingeniørvitenskap = **IV**

Fakultet for naturvitenskap = **NT**

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk = **IE**

Det humanistiske fakultet = **HF**

Fakultet for medisin og helsevitenskap = **MH**

Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap = **SU**

Fakultet for økonomi = **ØK**

Fakultet for arkitektur og design = **AD**

Kolonneoverskriftene:

- *Integr.typ* = integrasjonstype.
- *Splitt?*: Kolonnen viser til enheter som splittes.
- *Diverg* betyr ‘divergerende forslag’. Kryss i denne kolonnen innebærer at det foreligger divergerende forslag om samme enhet i aktuelle rapporter. Derfor er tekst og eventuelle tall på denne raden merket med **rød skrift**.
- Tall for årsverk gjelder både faste og midlertidige stillinger, fordi dette gir vesentlig mer realistisk inntrykk av volumet på enhetenes virksomhet enn bare faste tilsettingsårsverk gjør. Tall oppgis i hele årsverk. Kilde: DBH 2015-tall (rapporteringsdato: 01.10.15)

\*\*\*

## 1. Forslag til instituttstruktur

### Fakultet for ingeniørvitenskap (IV-fakultetet, 'fakultet A')

#### Forslagene

IV	Fakultet	INGENIØRVITENSKAP: ALT. A, 8 INST. <i>Anbefalt alternativ</i>	Alt	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
IV	Institutt	<b>Energi- og prosesseteknikk</b>	A	viderefør		178	37	T	
IV	enhet	Energi- og prosesseteknikk, institutt IVT	A	viderefør				T	
IV	Institutt	<b>Marin teknikk</b>	A	viderefør		141	26	T	
IV	enhet	Marin teknikk, institutt IVT	A	viderefør				T	
IV	Institutt	<b>Geovitenskap og petroleum</b>	A	fusjon fag		139	34	T	
IV	enhet	Petroleumsteknologi og anvendt geofysikk, , institutt IVT	A	fusjon fag				T	
IV	enhet	Geologi og bergteknikk, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
IV	Institutt	<b>Bygg og miljøteknikk</b>	A	fusjon fag		187	59	T	
IV	enhet	Bygg, anlegg og transport, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
IV	enhet	Vann- og miljøteknikk, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
IV	enhet	Bygg og miljø, institutt FT	A	fusjon fag				T	
IV	Institutt	<b>Konstruksjonsteknikk</b>	A	viderefør		112	28	T	
IV	enhet	Konstruksjonsteknikk, institutt IVT	A	viderefør				T	
IV	Institutt	<b>Produktutvikling og produksjon</b>	A	fusjon fag		162	47	T	
IV	enhet	Produksjons- og kvalitetsteknikk, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
IV	enhet	Produktutvikling og materialer, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
IV	enhet	Maskinteknikk og logistikk, institutt FT	A	fusjon fag				T	
IV	Institutt	<b>Maritime operasjoner</b>	A	fusjon fag		87	55	Å	
IV	enhet	Maritim teknologi og operasjoner, avd. NTNU i Ålesund	A	fusjon fag				Å	
IV	enhet	<b>Ingeniør og realfag, avdeling NTNU i Ålesund</b>	A	fusjon fag				Å	X
IV	Institutt	<b>Vareproduksjon og byggt teknologi</b>	A	splitt		67	47	G	
IV	enhet	<b>Avd. TØL minus matematikk NTNU i Gjøvik</b>	A	fusjon fag	splitt			G	X

IV	Fakultet	INGENIØRVITENSKAP: ALTERNATIV 2, 8 INSTITUTT	Alt	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
IV	Institutt	<b>Energi- og prosesseteknikk</b>	B	viderefør		178	37	T	
IV	enhet	Energi- og prosesseteknikk, institutt IVT	B	viderefør				T	
IV	Institutt	<b>Marin teknikk</b>	B	viderefør		141	26	T	
IV	enhet	Marin teknikk, institutt IVT	B	viderefør				T	
IV	Institutt	<b>Geovitenskap og petroleum</b>	B	fusjon fag		139	34	T	
IV	enhet	Petroleumsteknologi og anvendt geofysikk, , inst. ved IVT	B	fusjon fag				T	
IV	enhet	Geologi og bergteknikk, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
IV	Institutt	<b>Bygg og miljøteknikk</b>	B	fusjon fag		187	59	T	
IV	enhet	Bygg, anlegg og transport, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
IV	enhet	Vann- og miljøteknikk, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
IV	enhet	Bygg og miljø, institutt FT	B	fusjon fag				T	
IV	Institutt	<b>Konstruksjonsteknikk</b>	B	viderefør		112	28	T	
IV	enhet	Konstruksjonsteknikk, institutt IVT	B	viderefør				T	
IV	Institutt	<b>Produktutvikling og produksjon</b>	B	fusjon fag		162	47	T	
IV	enhet	Produksjons- og kvalitetsteknikk, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
IV	enhet	Produktutvikling og materialer, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
IV	enhet	Maskinteknikk og logistikk, institutt FT	B	fusjon fag				T	
IV	Institutt	<b>Maritime operasjoner</b>	B	fusjon fag		62	34	Å	
IV	enhet	Maritim teknologi og operasjoner, avd. NTNU i Ålesund	B	fusjon fag				Å	
IV	enhet	<b>Bygg, faggruppe ved Avd. IR, NTNU i Ålesund</b>	B	fusjon fag	splitt			Å	X
IV	Institutt	<b>Vareproduksjon og byggt teknologi</b>	B			60	42	G	
IV	enhet	<b>Bygg, geomatikk, maskin, øk/led, faggr. v/ TØL, NTNUIG</b>	B	fusjon fag	splitt			G	X

- IVT-dekan/utredningsleder fremmer 2 alternative forslag for det nye IV-fakultetet, begge med 8 institutt. I den anbefalte A-modellen foreslås at en udelt avdeling TØL ved NTNU i Gjøvik danner Institutt for vareproduksjon og byggt teknologi. Ved NTNU i Ålesund foreslås at dagens Avdeling for maritim teknologi og operasjoner (AMO) og en udelt Avdeling for ingeniør- og realfag (AIR) fusjonerer og danner Institutt for maritime operasjoner.

2. I subsidiær modell B foreslås splitting av begge de nevnte avdelingene. Ved Gjøvik handler dette om deler av en elektrogruppe ved avdeling TØL, i Ålesund om IKT- og realfagsgrupper ved AIR. (I utgangspunktet er matematikkgruppen ved TØL trukket ut, og dette er avklart.)
3. IVT-dekanen anbefaler ikke splitting av de to aktuelle ingeniøravdelingene i Gjøvik og Ålesund, men skriver at skriver at modell B kan aksepteres. Modell B har en sterkere grad av struktur basert på faglig slektskap. Fakultetet er åpen for ulike løsninger for NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund.
4. Eksisterende instituttstruktur for dagens IVT er revurdert og innebærer en reduksjon fra 9 til 6 nåværende IVT-institutt. (Her sees det bort fra Institutt for produktdesign, som er det 10. instituttet ved IVT. IPD ble i vedtak i S 3/16 overført til Fakultet for arkitektur og design.) 6 av IVT-instituttene blir til 3 gjennom internfusjoner. Begrunnelsen for reduksjonen ligger i at kontrollspennet ikke skal bli for stort etter fusjonen. De tre instituttene Energi- og prosesseteknikk, Marin teknikk og Konstruksjonsteknikk videreføres som 3 selvstendige institutt.

### ***Begrunnelser, prinsipp, premiss***

5. Høyest mulig grad av integrasjon ønskes for å unngå overlapp og uklare ansvarslinjer. Det disiplinfaglige prinsippet gjøres gjeldende i Trondheim ved at samme fagområder legges i samme fakultet og helst i samme institutt.
6. Redusert antall institutt gir større institutt. De 6 foreslåtte Trondheimsinstituttene er på lag 110 – 190 årsverk, totalt alle stillingsgrupper. Anbefalte institutt ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund er noe mindre. Større institutt begrunnes ut fra at forslagene gir større strategisk handlingskraft og økonomisk handlefrihet, og for at fagmiljøene skal oppfylle høye ambisjoner innen forskning og utdanning.
7. Utredningsleder ønsker ikke større institutt for IV-fakultetet enn ca. 190 årsverk. Meget store institutt kan utløse behov for et 4. nivå, og et 4. nivå ønskes ikke.

### ***Geografiske forhold og faglig tilhørighet***

8. Geografiske hensyn gjør at det avvikes med modell A fra hovedprinsippet om faglig tilhørighet ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund. Modell A innebærer et nytt IV-institutt (videreføring av avdeling TØL) ved NTNU i Gjøvik med en faggruppe (elektro) som er tilknyttet utdanninger der faglig ansvar ligger hos dekan på IE-fakultetet. Dermed krysser ansvaret 2 fakultet: Linjeledelsen ligger ved IV-fakultetet, mens ansvar for relaterte utdanninger ligger hos IE-dekanen.

Tilsvarende situasjon oppstår ved NTNU i Ålesund med modell A, der faggruppene IKT og realfag (tidl. AIR) vil ligge under IV-dekanens ansvar, men der ansvaret for de aktuelle utdanningene faggruppene er tilknyttet ligger hos IE-dekanen.

I modell B unngås situasjonen med kryssende ansvarslinjer, fordi de aktuelle faggruppene her er trukket ut av IV-fakultetet.

### ***Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger***

9. Forslagene fra IVT-dekanen tangerer og/eller krysser forslag fra rapportene som gjelder IE- og ØK-fakultetene og viserektorene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund.

### ***Campusutvikling***

10. I IV-utredningen understrekes behovet for samlokalisering i Trondheim. Dette gjelder de 6 IVT-instituttene som fusjonerer til 3, og det gjelder 2 institutter fra Fakultet for teknologi (Bygg og Maskin/logistikk), som foreslås integrert som faggrupper med samsvarende institutt på Gløshaugen.

## Fakultet for naturvitenskap (NT-fakultetet, 'fakultet B')

### Forslagene

NT	Fakultet	NATURVITENSKAP: ALT. 1, 7 INSTITUTT	Anbefalt alternativ	1	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
NT	Institutt	Fysikk		1	viderefør		119	36	T	
NT	enhet	Fysikk, institutt NT		1	viderefør				T	
NT	Institutt	Kjemi, institutt NT		1	viderefør		69	22	T	
NT	enhet	Kjemi, institutt NT		1	viderefør				T	
NT	Institutt	Kjemisk prosesssteknologi		1	viderefør		121	25	T	
NT	enhet	Kjemisk prosesssteknologi, institutt NT		1	viderefør				T	
NT	Institutt	"Bioteknologi og matteknologi" [navn ikke avklart]		1	fusjon fag		82	32	T	
NT	enhet	Matteknologi, institutt FT		1	fusjon fag				T	
NT	enhet	Bioteknologi, institutt NT		1	fusjon fag				T	
NT	Institutt	Materialteknologi		1	fusjon fag		153	35	T	
NT	enhet	Kjemi og materialteknologi, institutt FT		1	fusjon fag				T	
NT	enhet	Materialteknologi, institutt NT		1	fusjon fag				T	
NT	Institutt	Biologi		1			139	64	T	
NT	enhet	Biologi, institutt NT		1	fusjon fag				T	
NT	enhet	Biologiske fag, avdeling NTNU i Ålesund		1	fusjon fag		18	13	Å	
NT	Institutt	Bioingeniørfag		1	fusjon fag		22	15	T	
NT	enhet	Bioingeniørfag, institutt FT		1	fusjon fag				T	

NT	Fakultet	NATURVITENSKAP: ALTERNATIV 2, 7 INSTITUTT		2	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
NT	Institutt	Fysikk		2	viderefør		119	36	T	
NT	enhet	Fysikk, institutt NT		2	viderefør				T	
NT	Institutt	Kjemi, institutt NT		2	viderefør		69	22	T	
NT	enhet	Kjemi, institutt NT		2	viderefør				T	
NT	Institutt	Kjemisk prosesssteknologi		2	viderefør		121	25	T	
NT	enhet	Kjemisk prosesssteknologi, institutt NT		2	viderefør				T	
NT	Institutt	"Bioteknologi og matteknologi" [navn ikke avklart]		2	fusjon fag		82	32	T	
NT	enhet	Matteknologi, institutt FT		2	fusjon fag				T	
NT	enhet	Bioteknologi, institutt NT		2	fusjon fag				T	
NT	Institutt	Materialteknologi		2	fusjon fag		153	45	T	
NT	enhet	Kjemi og materialteknologi, institutt FT		2	fusjon fag				T	
NT	enhet	Materialteknologi, institutt NT		2	fusjon fag				T	
NT	Institutt	Biologi		2	viderefør		121	51	T	
NT	enhet	Biologi, institutt NT		2	viderefør				T	
NT	Institutt	Bioingeniørfag og biomarin innovasjon		2	fusjon fag		40	28	T	
NT	enhet	Biologiske fag, avdeling NTNU i Ålesund		2	fusjon fag		18	13	Å	
NT	enhet	Bioingeniørfag, institutt FT		2	fusjon fag				T	

1. NT-dekanen/utredningsleder fremmer 2 alternative forslag for det nye NT-fakultetet, og anbefaler modell 1. Begge modeller har 7 institutt. Skillet mellom modellene går på organiseringen av Avdeling for biologiske fag (NTNU i Ålesund) og Institutt for bioingeniørfag (FT).

### Begrunnelser, prinsipp, premiss

2. Faglig tilhørighet og synergier er sentrale begrunnelser, og begge modeller kan gi faglige synergier.
3. En premiss i utredningsprosessen ved NT har vært at institutt ikke skal splittes i denne strukturprosessen. Dette vurderes å være nødvendig for å unngå en gjennomgripende endring innenfor prosessens korte utredningsperiode. NT-utdanningene har stort innslag av laboratorie- og feltarbeid og med praksis. Dette forutsetter velfungerende institutter og stor grad av stabilitet.
4. Antall institutt instituttstørrelse: Dekanen satte en grense oppad til 8 institutt med en tredelt begrunnelse: hensynet til daglig ledelse, ledersamspillet og fordi kostnadene øker noenlunde proporsjonalt med antall institutt. Små institutt bør unngås, fordi de til vanlig gir et for svakt ressursgrunnlag for stabil faglig vekst enn større institutt, som lettere kan tåle temporære

svingninger i inntektene. Videre bør det unngås større variasjoner i instituttstørrelse. Asymmetrisk instituttstruktur kan gi uheldig ubalanse ved fakultetet.

5. I modell 1 blir Bioingeniørfag fra Fakultet fra teknologi et selvstendig institutt mens Avdeling for biologiske fag (NTNU i Ålesund) integreres med Institutt for biologi (NT). I modell to foreslås fusjon mellom de to nevnte høyskoleenhetene. NT-rapporten påpeker at verken et eget «HiST» - institutt (Bioingeniørfag) eller sammenslåing mellom to tidligere høyskoleenheter med stor avstand imellom er optimale løsninger.

#### ***Geografiske forhold og faglig tilhørighet***

6. Geografi vurderes som mindre viktig enn faglig tilhørighet som vurderingskriterium, men bør telle ved innplasseringen av Avdeling for biologiske fag. Selv om et 4. nivå ikke er ønskelig, foreslås det et formalisert 4. nivå for Biologiske fag ved NTNU i Ålesund, slik at behovet for stedlig ledelse blir ivaretatt.

#### ***Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger***

7. NT-dekanen og viserektor ved NTNU i Ålesund har ulike forslag når det gjelder Avdeling for biologiske fag. Viserektor foreslår et eget, selvstendig institutt, mens NT-dekanen gjør det ikke.

#### ***Campusutvikling***

8. Utredningsleder peker på behovet for samling på Gløshaugen av tidligere HiST-enheter. En avgjørende premiss i denne sammenhengen må være at infrastrukturen må legges til rette for de ulike faglige aktivitetene som skal inn i bygningsmassen.

#### ***Andre forhold***

9. Det vises til behovet for å få en snarlig avklaring om framtidig plassering av grunnutdanning i fysikk ved NTNU. Fakultetet forventer at Institutt for fysikk får en lederrolle i all fysikkutdanning ved NTNU, og ber om at temaet tas opp etter instituttstruktur er fastsatt. Spørsmålet tangerer IE-fakultetets forslag, og det vises til dette.

## Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE-fakultetet, 'fakultet C')

### Forslagene

#### Modell II: IME-dekanens og flertallets forslag:

IE	Fakultet	INFORMASJONSTEKNOLOGI OG ELEKTROTEKNIKK, ALT. II: 8 INST. <i>Anbefalt alternativ</i>	II	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
IE	Institutt	<b>Elkraftteknikk og fornybar energi</b>	II	fusjon fag		72	19	T	
IE	enhet	Elkraftteknikk, institutt IME	II	fusjon fag				T	
IE	enhet	Elkraft, faggr, Ins. elektrofag og fornybar energi, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
IE	enhet	Fornybar energi, faggr, Inst. elektrofag og fornybar e, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
IE	Institutt	<b>Elektroniske systemer</b>	II	fusjon fag		119	54	T	
IE	enhet	Elektronikk og telekommunikasjon	II	fusjon fag				T	
IE	enhet	Elektron.+signalbeh. Faggrupper, avd MTL/AIMT, NTNUiG	II	fusjon fag	splitt			G	
IE	enhet	<b>Elektro, del av faggruppe ved Avd. TØL, NTNU i Gjøvik</b>	II	fusjon fag	splitt			G	X
IE	enhet	Elektronikk, faggr v/Inst. elektrof. og fornybar energi, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
IE	enhet	Instrumenter., faggr v/Inst. elektrofag og fornybar e, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
IE	Institutt	<b>Teknisk kybernetikk</b>	II	fusjon fag		107	27	T	
IE	enhet	Teknisk kybernetikk, institutt IME	II	fusjon fag				T	
IE	enhet	Automatisering, faggr, Inst.elektrofag og fornybar e, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
IE	Institutt	<b>Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi</b>	II	fusjon fag		64	45	G	
IE	enhet	Telematikk, institutt IME	II	fusjon fag				T	
IE	enhet	NiSLab - Norsk inform.sikkerhetslab,AIMT, NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	
IE	Institutt	<b>Datateknologi og informatikk</b>	II	fusjon fag		162	89	T	
IE	enhet	Datateknologi og informatikkvitenskap, institutt IME	II	fusjon fag				T	
IE	enhet	Informatikk fra Medieteknologilab. (MLT), NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	
IE	enhet	Informatikk og e-læring, institutt FT	II	fusjon fag				T	
IE	Institutt	<b>Matematiske fag</b>	II	fusjon fag		132	62	T	
IE	enhet	Matematiske fag, institutt IME	II	fusjon fag				T	
IE	enhet	Matematikk, faggruppe ved avdeling TØL, NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	
IE	Institutt	<b>Allmennfag (interimsløsning)</b>	II	viderefør		31	27	T	
IE	enhet	Allmennfag, institutt FT	II	viderefør				T	
IE	Institutt	<b>IKT og realfag</b>	II	splitt	splitt			Å	
IE	enhet	<b>IKT og realfag, faggrupper ved Avd. IR, NTNU i Ålesund</b>	II	splitt	splitt			Å	X

### Modell I: Midlertallets forslag:

IE	Fakultet	INFORMASJONSTEKN. OG ELEKTROTEKN, ALT. I: 10 INST.	I	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
IE	Institutt	Elkraftteknikk	I	viderefør		62	16	T	
IE	enhet	Elkraftteknikk, institutt IME	I	viderefør				T	
IE	Institutt	Elektroniske systemer	I	fusjon fag		109	48	T	
IE	enhet	Elektronikk og telekommunikasjon	I	fusjon fag				T	
IE	enhet	Elektronikk/signalbehandl, faggr avd IMT, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	
IE	enhet	Elektro, del av faggruppe ved Avd TØL, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	X
IE	Institutt	Teknisk kybernetikk	I	viderefør		102	24	T	
IE	enhet	Teknisk kybernetikk, institutt IME	I	viderefør				T	
IE	Institutt	Elektrofag og fornybar energi	I	viderefør		25	17	T	
IE	enhet	Elektrofag og fornybar energi, institutt FT	I	viderefør				T	
IE	Institutt	Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi	I	fusjon fag		64	45	G	
IE	enhet	Telematikk, institutt IME	I	fusjon fag				T	
IE	enhet	NISLab - Norsk inform.sikkerhetslab, fra AIMT, NTNU i G	I	fusjon fag	splitt			G	
IE	Institutt	Datateknologi og informatikk	I	fusjon fag		124	61	T	
IE	enhet	Datateknologi og informatikkvitenskap, institutt IME	I	fusjon fag				T	
IE	enhet	Informatikk fra Medieteknologilab., AIMT, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	
IE	Institutt	Anvendt informatikk og e-læring, institutt FT	I	viderefør		38	28	T	
IE	enhet	Informatikk og e-læring, institutt FT	I	viderefør				T	
IE	Institutt	Matematiske fag	I	fusjon fag		132	62	T	
IE	enhet	Matematiske fag, institutt IME	I	fusjon fag				T	
IE	enhet	Matematikk, faggruppe fra avdeling TØL, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	
IE	Institutt	Allmennfag	I	viderefør		31	27	T	
IE	enhet	Allmennfag, institutt FT	I	viderefør				T	
IE	Institutt	IKT og realfag	I	splitt	splitt	30	25	Å	
IE	enhet	IKT og realfag, faggrupper ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	I	splitt	splitt			Å	X

Utredningsgruppen er splittet i et flertall med dekan/utredningsleder og et mindretall. Det fremmes ulike forslag fra flertalls- og mindretallsgruppene.

#### 1. Utredningsleders forslag (modell II):

- 8 institutt, derav 1 tverrfaglig institutt ved NTNU i Ålesund og 1 tverrfaglig institutt i Gjøvik.
- Høy grad av faglig integrasjon i Trondheim på basis av faglig tilhørighet.

#### 2. Mindretallets forslag (modell I):

- 10 institutt, derav 1 tverrfaglig institutt ved NTNU i Ålesund og 1 tverrfaglig institutt i Gjøvik
- Vesentlig mindre grad av faglig integrasjon i Trondheim, ved at de tre FT-instituttene Allmennfag (IALM), Informatikk og e-læring (IIE) og Elektronikk og fornybar energi (IEFE) videreføres som egne institutt.

3. Felles for modellene er like forslag for IE-relaterte fagmiljøene ved NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik.

### Begrunnelser, prinsipp, premiss

#### 4. Utredningsleders begrunnelse

- Her sitert: «Modell II: Faglig integrasjon skjer når disiplin møter profesjon gjennom organisasjonsstrukturen. Instituttstruktur bør være et hovedinstrument for slik integrasjon mellom gamle NTNU og de tidligere høyskolene».
- Fagmiljø fra (gamle) NTNU og de tidligere høyskolene bør som hovedregel samorganiseres i nye institutt med et samtidig fokus på både forskning og utdanning, uavhengig av om man i dag primært driver siv.ing. - eller bachelor-ingeniørutdanning. Dette vil gi den beste integreringen, styrking og

koordinering av overlappende fagmiljøer og deres arbeidsoppgaver på tvers av de tidligere fusjonspartnerne, gjennom felles deltakelse i alt det som hører til i et institutts indre liv.

- Dette vil også gi langt mer robuste institutter, hvert med flere uavhengige inntektsdrivere og en bredere portefølje av utdannings- og forskningsaktiviteter.
- Denne modellen vil gi gode argumenter for en helhetlig campusløsning i Trondheim på sikt, slik at overlappende fagmiljøer lokalisert på ulike campuser i Trondheim blir samlokalisert.

#### 5. Mindretallets begrunnelse:

- Her sitert: «*Modell I: Faglig tilhørighet har to ulike betydninger for disiplins- og profesjonsmiljøer. Andre virkemidler enn instituttstruktur kan skape faglig integrasjon mellom mange av fagmiljøene ved gamle NTNU og de tidligere høyskolene*».
- Faglig tilhørighet bør gis ulikt innhold for miljøer som driver hhv. teori- og forskningstung utdanning, og praksis- og profesjonsorientert bachelor-/ingeniøruddanning. Den viktigste formen for faglig tilhørighet for de som støtter denne modellen er tilhørigheten til et samlokalisert, tverrfaglig fellesskap rundt felles utdanningsoppdrag. Det er viktig at profesjonsstudiene ivaretas av en identifiserbar enhet som via nært samarbeid har ansvar for studiet.
- Instituttorganisering anses i denne modellen å være mindre viktig for å oppnå faglig integrasjon på tvers av gamle NTNU og de tidligere høyskolemiljøene.

#### **Et 4. nivå?**

6. Et 4. nivå kan bli nødvendig ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund.

#### **Geografiske forhold og faglig tilhørighet**

7. Forslag som gjelder enheter og faggrupper ved NTNU i Gjøvik:

Det foreslås fagbaserte integrasjoner mellom enheter og faggrupper i Gjøvik og samsvarende IE-institutt i Trondheim. Det vises til tabellen over.

8. Forslag som gjelder enheter og faggrupper ved NTNU i Ålesund:

Det foreslås et tverrfaglig, stedlig IE-institutt for IKT og realfag, basert på faggruppene IKT og realfag ved Avdeling for ingeniør- og realfag (AIR).

Uansett valg av stedlige løsninger i Gjøvik og Ålesund skal tilsatte med hovedsakelige arbeidsoppgaver innen IKT og realfag ha sitt tilsetningsforhold ved IE-fakultetet. Dette er en nødvendig forutsetning for at IE-dekanen skal kunne utøve sitt ansvar og myndighet.

#### **Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger**

Forslaget fra IE-utredningsleder tangerer og til dels krysser forslag i andre utredninger:

- IV-utredningen: anbefalt forslag her er at AIR går sammen med Avdeling for maritim teknologi og operasjoner (AMO) inn i ett samlet institutt ved NTNU i Ålesund under IV-fakultetet. Dette står i motstrid til forslaget i IE-utredningen. Men IV-utrednings subsidiære forslag legger til rette for en splitt av AIR, og dermed til et samsvar mellom IV- og IE-gruppens utredninger.
- NTNU i Gjøvik: Viserektors forslag samsvarer med IE-utredningslederens.
- NTNU i Ålesund: Viserektor i Ålesund sitt anbefalte forslag er ingen splitting av AIR. Det vises til viserektors forslag senere i dette sammendraget.
- IE-utredningslederens forslag om interimløsning for Institutt for allmennfag (FT) tangerer fagområder til NT- og HF-fakultetene. Hans forslag er at allmennfaginstituttet videreføres som en eget enhet for en periode på maks 2 år. Før utløpet av perioden overføres henholdsvis en fysikkgruppe til NT-fakultetet og en norskgruppe til HF-fakultetet. Samtidig integreres det resterende allmennfaginstituttet inn i Institutt for matematiske fag ved IE-fakultetet.



### *Campusutvikling*

8. Utredningen understreker at samlokalisering av institutter med tilhørende infrastruktur og rimelig fysisk nærhet mellom samarbeidende institutter bør være et mål for campusutviklingen i Trondheim på kort og lengre sikt.

### Det humanistiske fakultet (HF, 'fakultet D')

#### *Forslagene*

HF	Fakultet	DET HUMANISTISKE FAKULTET: FORSLAG, 6 INSTITUTT	Alt	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
HF	Institutt	Filosofi og religionvitenskap	-	viderefør		39	24	T	
HF	enhet	Filosofi og religionvitenskap, institutt HF	-	viderefør				T	
HF	Institutt	Historiske studier	-	viderefør		57	32	T	
HF	enhet	Historiske studier, institutt HF	-	viderefør				T	
HF	Institutt	Kunst- og medievitenskap	-	viderefør		40	27	T	
HF	enhet	Kunst- og medievitenskap, institutt HF	-	viderefør				T	
HF	Institutt	Musikk	-	viderefør		59	38	T	
HF	enhet	Musikk, institutt HF	-	viderefør				T	
HF	Institutt	Språk og litteratur	-	fusjon fag		136	91	T	
HF	enhet	Språk og litteratur, institutt HF	-	fusjon fag				T	
HF	enhet	Tegnspråk og tolk, faggruppe FLT	-	fusjon fag	splitt	11	10	T	
HF	Institutt	Tverrfaglige kulturstudier	-	viderefør		37	19	T	
HF	enhet	Tverrfaglige kulturstudier, institutt HF	-	viderefør				T	

Anbefalingene fra arbeidsgruppen ledet av HF-dekanen er:

- Arbeidsgruppen anbefaler at dagens instituttstruktur ved HF beholdes
- Arbeidsgruppen anbefaler at tegnspråk- og tolkeutdanningene organiseres ved Institutt for språk og litteratur (ISL) og at fagmiljøet lokaliseres ved Institutt for språk og litteratur på Dragvoll.

#### *Begrunnelser, prinsipp, premiss*

1. Ut i fra faglig slektskap, samarbeid og forbindelser mener arbeidsgruppen at fagmiljøet tegnspråk og tolk må organiseres ved ISL i tilknytning til fagmiljøet i logopedi og i språkvitenskap.
2. I utredningen pekes det på fusjonshistorien ved HF senere år, der fakultetet gikk fra 9 til 6 institutt (2013). Arbeidsgruppen mener derfor det ikke er hensiktsmessig å gjøre endringer av dagens instituttstruktur. Erfaringene er at det tar tid å bygge nye institutter, og at instituttene ved HF nå fungerer godt.
3. HF-fakultetet stiller seg positiv til eventuell senere overflytting av en HF-relatert gruppe fra Institutt for allmennfag/IE-fakultetet til HF. (Jfr. IE-avsnittet over.)

## Fakultet for medisin og helsevitenskap (MH-fakultetet, 'fakultet E')

## Forslagene

MH	Fakultet	MEDISIN OG HELSEVITENSKAP: ALTERNATIV 1: 6 INST.+ KAVLIINSTITUTTET <i>Anbefalt alternativ</i>	Alt	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
MH	Institutt	<b>Nevromedisin og bevegelse</b>	1	fusjon fag		173	81	T	
MH	enhet	Nevromedisin, inst. DMF, minus Vokspsyk, Adtf.med, RUS	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Fysioterapi, faggruppe ved Inst. for helsevitenskap, FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Inst. for helsevitenskap, FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	<b>Ergoterapi, faggruppe ved Avd. HOS, NTNU i Gjøvik</b>	1	fusjon fag	splitt			G	X
MH	enhet	Audiologi, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
MH	Institutt	<b>Sirkulasjon og bildediagnostikk</b>	1	fusjon fag		167	58	T	
MH	enhet	Sirkulasjon og bildediagnostikk, institutt DMF	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	Radiografi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	<b>Radiografi, faggruppe Avd. HOS, NTNU i Gjøvik</b>	1	fusjon fag	splitt			G	X
MH	Institutt	<b>Samfunnsmedisin og sykepleie</b>	1	fusjon fag		368	249	T	
MH	enhet	Samfunnsmedisin, institutt DMF	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	Sykepleie, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	<b>Sykepleie, Avd. HOS, NTNU i Gjøvik</b>	1	fusjon fag	splitt			G	X
MH	enhet	<b>Sykepleie, Avdeling for helsefag, NTNU i Ålesund</b>	1	fusjon fag				Å	X
MH	enhet	Helsevitenskap, faggruppe ISH	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	Institutt	<b>Kreftforskning og molekylærmedisin</b>	1	viderefør		210	64	T	
MH	enhet	Kreftforskning og molekylærmedisin, institutt DMF	1	viderefør				T	
MH	Institutt	<b>Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer</b>	1	viderefør		78	31	T	
MH	enhet	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	1	viderefør				T	
MH	Institutt	<b>Psykisk helse</b>	1	fusjon fag		85	63	T	
MH	enhet	Voksenpsykiatri, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Adferdsmedisin, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	RUS, faggruppe fra institutt Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	BUP	1	fusjon fag	??			T	
MH	enhet	RKBUS, senter DMF	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	NAKU, senter FHS	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	Vernepleie, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	Psykisk helsearbeid, faggruppe FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	Senter	<b>Kavli Institute for Systems Neuroscience (dir. under dekan)</b>	1	viderefør		88	17	T	
MH	enhet	Kavli Institute for Systems Neuroscience, senter DMF	1	viderefør				T	

MH	Fakultet	MEDISIN OG HELSEVITENSKAP: ALTERNATIV 2: 7 INSTITUTT+ KAVLIINSTITUTTET	2	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
MH	Institutt	Nevromedisin og bevegelse	2	fusjon fag		173	81	T	
MH	enhet	Nevromedisin, institutt DMF, minus Vokspsyk, Adferdmed, RUS	2	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Fysioterapi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	2	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	2	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	2	fusjon fag	splitt			G	X
MH	enhet	Audiologi, institutt FHS	2	fusjon fag				T	
MH	Institutt	Sirkulasjon og bildediagnostikk	2	fusjon fag		167	58	T	
MH	enhet	Sirkulasjon og bildediagnostikk, institutt DMF	2	fusjon fag				T	
MH	enhet	Radiografi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	2	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Radiografi, faggruppe Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	1	fusjon fag	splitt			G	X
MH	Institutt	Samfunnsmedisin	2	viderefør		150	63	T	
MH	enhet	Samfunnsmedisin, institutt DMF	2	viderefør				T	
MH	Institutt	Kreftforskning og molekylærmedisin	2	viderefør		210	64	T	
MH	enhet	Kreftforskning og molekylærmedisin, institutt DMF	2	viderefør				T	
MH	Institutt	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	2	viderefør		78	31	T	
MH	enhet	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	2	viderefør				T	
MH	Institutt	Sykepleie- og helsevitenskap	2	viderefør		220	192	?	
MH	enhet	Sykepleie, institutt FHS	2	fusjon fag				T	
MH	enhet	Sykepleie, Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	2	fusjon fag	splitt			G	X
MH	enhet	Sykepleie, Avdeling for helsefag, NTNU i Ålesund	2	fusjon fag				Å	X
MH	enhet	Helsevitenskap, faggruppe ISH	2	fusjon fag	splitt			T	
MH	Institutt	Psykisk helse	1	fusjon fag		85	63	T	
MH	enhet	Voksenpsykiatri, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	Adferdsmedisin, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	RUS, faggruppe fra institutt Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	enhet	BUP	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	RKBU, senter DMF	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	NAKU, senter FHS	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	Vernepleie, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
MH	enhet	Psykisk helsearbeid, faggruppe FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
MH	Senter	Kavli Institute for Systems Neuroscience (direkte, dekan)	1	viderefør		88	17		
MH	enhet	Kavli Institute for Systems Neuroscience, senter DMF	1	viderefør					

## 1. DMF-dekanen fremmer en omforent innstilling fra utredningsgruppen:

- En anbefalt modell (modell 1) med 6 institutt. Modellen bygger i hovedsak på eksisterende tverrfaglige instituttstruktur ved dagens DMF.
- Sekundært anbefales en modell med 7 institutt (modell 2). Denne modellen har et eget institutt for sykepleie- og helsevitenskap.
- Felles for begge modeller er:
  - Et nytt Institutt for psykisk helse.
  - De 3 DMF-instituttene Sirkulasjon og bildediagnostikk, Kreftforskning og molekylærmedisin og Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer blir ikke berørt av integrasjonen av høyskolemiljøene.
  - Kavliinstituttet legges som senter direkte under dekan.

### **Begrunnelser, prinsip, premiss**

- ## 2. Målbildet bak forslagene er fusjonens begrunnelse og Fusjonsplattformens mål og ambisjoner.
- Dette målbildet vurderes best ivaretatt og realisert ved en integrasjon som er tuftet på faglige relasjoner og synergier. Profesjonsutdanningene ved høyskolene er innplassert etter en forventning om faglig synergi og vitenskapelig fellesskap. En faglig tilnærming på tvers av profesjoner og disipliner er det beste svaret på morgendagens helseutfordringer og dermed på samfunnsoppdraget til et nytt fakultet for medisin og helsevitenskap.

3. Det er også lagt praktiske og til dels organisatoriske premiss til grunn, blant annet instituttstørrelse og lederspenn. Mer geografisk - og politiskbaserte hensyn har i ikke vært utslagsgivende for forslagene, men temaene har vært oppe i utredningsgruppens drøftinger.
4. En premiss for forslagene er at det ikke gjennomføres større endringer enn nødvendig. Fagmiljøene ved de tidligere høyskolene integreres derfor inn i den eksisterende DMF-strukturen, der sannsynligheten er størst for faglig synergi og vitenskapelig utvikling.
5. Institutt- og klinikkstruktur: DMF og St. Olavs hospital arbeider med en kongruent organisatorisk struktur mellom framtidige MH-institutt og klinikkene ved universitetssykehuset St. Olavs Hospital. Utfallet av dette arbeidet kan føre til justeringer i den faglige organiseringen ved MH-fakultetet.
6. Argumentet for et eget sykepleie – og helsevitenskapelig institutt i modell 2 ligger i et ønske om å samle tre store sykepleieutdanningene med tanke på en felles sykepleievitenskapelig plattform og identitet.
7. Fysioterapi, ergoterapi og audiologi foreslås lagt inn i Institutt for nevromedisin. Dette åpner så for å flytte ut andre fagmiljø fra nevromedisin til et institutt for psykisk helse
8. I det foreslåtte Institutt for psykisk helse samles flere fagmiljø fra dagens nevromedisininstitutt, flere sentra og fra høyskolene. Det nye instituttet bidrar til å løfte psykisk helse i tråd med helsepolitiske prioriteringer. Etableringen medvirker til å forberede realiseringen av et senter for Psykisk helse ved universitetssykehuset. Dette legger til rette for nær kontakt med somatikken.

#### ***Et 4. nivå?***

9. Med store institutter blir det nødvendig med formalisering av nivå 4 for å redusere lederspenn og styrke medvirkning og informasjon. I det anbefalte forslaget (modell 1) om Institutt for samfunnsmedisin og sykepleie (om lag 370 årsverk totalt) blir det en særskilt utfordring å samle og integrere et stort sykepleiemiljø, et lite helsevitenskapelig miljø (fra Institutt for sosialt arbeid og helsevitenskap, SVT) og det eksisterende samfunnsmedisinske fagmiljøet.

#### ***Geografiske forhold og faglig tilhørighet***

10. Utredningsleder ser utfordringene for fagmiljøene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund, som vil kreve betydelig lederfokus. Direkte medvirkning fra stedlig ledelse i disse byene skal sikres gjennom regelmessige møter i dekanens ledergruppe.
11. Sykepleiemiljøene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund integreres i et stort Institutt for samfunnsmedisin og sykepleie (modell 1) eller subsidiært i et Institutt for sykepleie- og helsevitenskap (modell 2), på like linje med sykepleiemiljøet i Trondheim. I begge modeller vil sykepleiemiljøene inngå som enhet på 4. nivå.

#### ***Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger***

12. Det er kryssende forslag mellom DMF-dekanens anbefalte modell med 4. nivå for de helse – og sykepleiefaglige enhetene og viserektorenes innstilling. Viserektorene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund anbefaler instituttnivå for sine helsefaglige enheter i det nye MH-fakultetet.

#### ***Andre forhold***

13. En stegvis innføring av ny instituttstruktur ble drøftet. Utredningsgruppen konkluderte med at en etappevis organisering i institutt ville gi uro over en lengre tid, og kunne gått ut over primæroppgavene, tilsatte og studenter. Gruppen anbefaler derfor å innføre en enhetlig hovedmodell pr 1. januar 2017. Senere justeringer blir vurdert når behovene melder seg.

## Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

### Forslagene

SU	Fakultet	SAMFUNNS- OG UTDANNINGSVIT: ETT FORSLAG, 7 INST	-	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
SU	Institutt	Lærerutdanning	-	fusjon fag		250	175	T	
SU	enhet	Lærer- og tolkeutdanning, FLT minus tegnspråk-og tolk	-	fusjon fag		143	100	T	
SU	enhet	Lærerutdanning, Program SVT	-	fusjon fag		107	75	T	
SU	Institutt	Pedagogikk og livslang læring	-	viderefør		59	35	T	
SU	enhet	Pedagogikk og livslang læring, institutt SVT	-	viderefør				T	
SU	Institutt	Psykologisk institutt	-	viderefør		98	48	T	
SU	enhet	Psykologisk institutt, SVT	-	viderefør				T	
SU	Institutt	Sosialfag	-	fusjon fag		48	30	T	
SU	enhet	Sosialt arb.og funksjonshemming, faggr.,ISH, SVT	-	fusjon fag	splitt	14	8	T	
SU	enhet	Sosialfag og barnevern, faggrupper fra IASV, FHS	-	fusjon fag	splitt	34	22	T	
SU	Institutt	Sosiolog og statsvitenskap	-	viderefør		71	43	T	
SU	enhet	Sosiolog og statsvitenskap	-	viderefør				T	
SU	Institutt	Geografisk institutt	-	viderefør		32	16	T	
SU	enhet	Geografisk institutt	-	viderefør				T	
SU	Institutt	Sosialantropologisk institutt	-	viderefør		18	10	T	
SU	enhet	Sosialantropologisk institutt	-	viderefør				T	

Utredningsleder og en samlet utredningsgruppe anbefaler overfor rektor (her forkortet og redigert):

1. Rektor bes utrede hvilken rolle et nytt samlet Institutt for lærerutdanning (FLT+PLU) skal ha i lærerutdanningen ved NTNU. Faglig synergi mellom miljøene avhenger av å se hele NTNUs lærerutdanningsportefølje (1-13) i sammenheng. Dagens organisering karakteriseres av et mangfold av modeller når det gjelder styring i forholdet mellom nivå 1, 2 og 3. PLU og FLT har lagt ulike prinsipper til grunn for intern organisering. Hvis det blir etablert et felles institutt, må det snarest sette i gang en prosess for å utvikle en god modell for organisering av nivå 4.
2. Sosialt arbeid og funksjonshemming i dagens Institutt for sosialt arbeid og helsevitenskap (ISH) og sosialt arbeid og barnevern i dagens Fakultet for helse- og sosialvitenskap (FHS) slås sammen til et nytt Institutt for sosialfag.
3. Instituttene Sosiologi og statsvitenskap, Geografi og Sosialantropologi består og videreføres som 3 institutt. Fagmiljøene har behov å få bedre kunnskap om hva slags rammebetingelser fusjonen, den nye økonomimodellen og det nye fakultetet vil gi for de fire disiplinmiljøene. Dette vil være et nødvendig grunnlag for en diskusjon om eventuell endring i instituttstruktur. Utredningsgruppen oppfordrer samtidig ledelsen både på NTNU- og fakultetsnivå til gi tydelige styringssignaler om hvilke økonomiske rammebetingelser NTNU som breddeuniversitet vil gi til små disipliner med utfordringer knyttet til finansieringsgrunnlag framover.

### Ytterligere begrunnelser, prinsipp, premiss

4. Målet om å skape faglige synergier mellom de to lærerutdanningsmiljøene sto sentralt i styrets beslutning om fusjon, og det kommer tydelig til uttrykk i fusjonsplattformen. Sentrale problemstillinger i den utredningen rektor bes iverksette, er blant annet knyttet til forholdet mellom styring av lektorutdanningen og grunnskolelærerutdanningen, disiplinfagets plass i profesjonsutdanningene, gjennomgående profesjonsforankring, praksisopplæring og skikkethet og undervisningskvalitet og målgruppekjennskap i all lærerutdanning (1-13).
5. Innenfor lærerutdanningen har Program for lærerutdanning (PLU) vært positiv til sammenslåing mens Fakultet for lærer- og tolkeutdanning (FLT) har vært kritisk. Innenfor lærerutdanningen har argumentet om strategisk tyngde blitt tillagt større vekt.

6. Etableringen av et samlet lærerutdanningsinstitutt kan tidligst være på plass fra 1.8. 2017. Det bør imidlertid ansettes ny instituttleder fra 01.01.2017 slik at vedkommende kan arbeide med etableringen av ett felles lærerutdanningsinstitutt frem til 1. august.
7. Etableringen av det nye fakultetet samler sosialfaglige miljøer innenfor ISH ved dagens SVT og fagmiljøer innenfor sosialt arbeid og barnevern ved FHS. Disse fagmiljøene har et tydelig faglig fellesskap med potensielle synergier, særlig når det gjelder forholdet mellom bachelor- og masterutdanninger.
8. En mulig sammenslåing mellom ISS, GEO og SANT er ikke direkte knyttet til samordning mellom fagmiljøer fra ulike fusjonspartnere. Utredningsgruppen mener likevel at spørsmålet måtte diskuteres i form av en intern høring, som en mulig konsekvens av endringer i fakultetenes faglige sammensetning etter fusjonen. Stor variasjon i instituttstørrelse og utfordringer knyttet til å være et lite institutt i et NTNU der utviklingen i hovedsak går i retning større enheter, reiser problemstillinger knyttet til strategisk evne og økonomisk handlingsrom på instituttnivå og styringsrelasjoner mellom institutt- og fakultetsnivå.

#### ***Et 4. nivå?***

Ja, det vises til punkt 1 over.

#### ***Geografiske forhold***

Nei, alle fagmiljø og enheter er i Trondheim.

#### ***Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger***

Nei.

#### ***Campusutvikling***

Utredningsgruppen mener at rask samlokalisering er en svært viktig betingelse for utvikling av faglige synergier innenfor nyetablerte institutter. Utredningsgruppen ber rektor om å søke å finne løsninger for snarlig samlokalisering både av sosialfagene og lærerutdanningen.

#### ***Andre forhold***

9. Utredningsgruppen legger til grunn at det nye SUV-fakultetet vil få en krevende styringsstruktur i forholdet mellom nivå 2 og 3 på grunn av stor grad av asymmetri i instituttstørrelse. Det må arbeides med å utvikle differensierte modeller som kan håndtere ulik instituttstørrelse og ulike styringsrelasjoner mellom fakultet og institutt både når det gjelder faglig-strategisk ledelse, økonomisk styring og administrativ organisering. For fagmiljøene innenfor de små disiplinene har hensyn til faglig identitet og medvirkning – særlig i det fusjonerte NTNU – veid tyngre enn argumenter knyttet til potensielt større strategisk tyngde gjennom å være et større institutt.
10. Det vises til vedtak i SVTs fakultetsstyre (SVTS 3/16):

*Norsk senter for barneforskning (NOSEB) slås sammen med Institutt for pedagogikk og livslang læring (IPL) med virkning fra 1.8.2016.*

Det er senere avklart at sammenslåingen skal behandles i sak om faglig organisering i NTNU- styret, og utredningsgruppen slutter seg til vedtaket og ber om at NTNUs- styret vedtar en sammenslåing av IPL og NOSEB.

## Fakultet for økonomi

### Forslagene

ØK	Fakultet	ØKONOMI: ETT FORSLAG, 5 INSTITUTT	Alt	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
ØK	Institutt	Handelshøyskolen ved NTNU	-	viderefør		50	42	T	
ØK	enhet	Handelshøyskolen i Trondheim, fakultet	-	viderefør				T	
ØK	Institutt	Bærekraftig økonomi og ledelse	-	viderefør	splitt	8	8	G	
ØK	enhet	Økonomi og ledelse, faggr ved Avd. TØL, NTNU i Gjøvik	-	viderefør	splitt			G	X
ØK	Institutt	Internasjonal Business	-	viderefør		24	20	Å	
ØK	enhet	International business, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	
ØK	Institutt	Industriell økonomi og teknologiledelse	-	viderefør		87	39	T	
ØK	enhet	Industriell økonomi og teknologiledelse, institutt SVT	-	viderefør				T	
ØK	Institutt	Samfunnsøkonomi	-	viderefør		25	15	T	
ØK	enhet	Samfunnsøkonomi, institutt SVT	-	viderefør				T	

1. Utredningsgruppen fremmer ett forslag med 5 institutt, basert på de 5 økonomimiljøene.

### Begrunnelser, prinsipp, premiss

2. Forslagene til instituttstruktur betyr at utredningsgruppen vektlegger en profesjonsorientert instituttstruktur. Horisontale støttestrukturer (faggrupper) foreslås for å styrke samordning og forskningssatsinger på tvers av instituttene. Av de fem fagmiljøene er det ett, Institutt for samfunnsøkonomi, som i dag har en disiplinorientert struktur. De fire andre fagmiljøene har en profesjonsorientert struktur rettet mot hhv. økonomisk-administrative fag (blant annet siviløkonomutdanning) og industriell økonomi og teknologiledelse (sivilingeniørutdanning).
3. Utredningsgruppen framhever at Fakultet for økonomi er et helt nytt fakultet som skal integrere fagmiljøer fra alle fusjonspartnerne. Fakultetet står foran en krevende prosess med hensyn til å bygge sterke broer mellom miljøene i Trondheim, Gjøvik og Ålesund. Ut fra en totalvurdering foreslås at dagens organisering opprettholdes i ØK-fakultetet ved campusen i Trondheim.

### Et 4. nivå?

I utgangspunktet ønsker ikke økonomigruppen et formalisert 4. nivå.

### Geografiske forhold og faglig tilhørighet

4. Utredningsgruppen foreslår at økonomigruppen ved dagens Avdeling TØL ved NTNU i Gjøvik bør bli institutt under ØK-fakultetet. Dersom økonomimiljøet fortsetter inn i et nytt IV-institutt som videreføring av TØL-avdelingen (jfr. anbefalte forslag i IV-utredningen og fra viserektor ved NTNU i Gjøvik), fordeles budsjettansvar, faglig ansvar og personalansvar fordeles på to fakulteter. Utredningsgruppen vurderer dette som en uklar og uprøvd styringsmodell innenfor NTNU-systemet, en strukturløsning som kan gi uklare faglige og strategiske føringer. Gruppen vurderer derfor at den beste løsningen er at økonomimiljøet i Gjøvik blir selvstendig økonomiinstitutt, slik gruppens forslag også er for dagens Avdeling for International Business ved NTNU i Ålesund.

### Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

5. ØK-gruppens forslag divergerer med forslagene i IV- utredningen og til viserektor ved NTNU i Gjøvik mht. økonomigruppen ved Avdeling TØL. Jfr. punktet over.

### Campusutvikling

Utredningsgruppen understreker at en samlokalisering av Trondheismiljøene i Hesthagen vil være en viktig forutsetning for nærmere samarbeid og faglige synergier ved det nye fakultetet.

## Fakultet for arkitektur og design

### Forslagene

AD	Fakultet	ARKITEKTUR OG DESIGN: ETT FORSLAG, 4 INSTITUTT	-	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
AD	Institutt	Kunstakademiet i Trondheim	-	viderefør		14	4	T	
AD	enhet	Kunstakademiet i Trondheim, institutt AB	-	viderefør				T	
AD	Institutt	Design	-	fusjon fag		34	25	T	
AD	enhet	Produktdesign, institutt IVT	-	fusjon fag				T	
AD	enhet	Design/medier, faggruppe Avd IMT ved NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
AD	Institutt	Arkitektur og teknologi	-	fusjon fag		52	28	T	
AD	enhet	Byggekunst, historie og teknologi minus faggr Smart Cities, fra Inst. Byggekunst, historie og teknologi, AB	-	fusjon fag	splitt			T	
AD	enhet	Byggekunst, form og farge, institutt AB	-	fusjon fag				T	
AD	enhet	Tradisjonelt bygghåndverk, faggr v/Inst. Bygg & miljø, FT	-	fusjon fag	splitt			T	
AD	Institutt	Arkitektur og planlegging	-	fusjon fag		46	21	T	
AD	enhet	Byggekunst, prosjektering og forvaltning, institutt AB	-	fusjon fag				T	
AD	enhet	Byforming og prosjektering, institutt AB	-	fusjon fag				T	
AD	enhet	Smart Cities, faggr./Byggekunst, historie og tekn inst. AB	-	fusjon fag	splitt			T	

Fungerende AB-dekan innstiller til 4 institutt for det nye AD-fakultetet.

### Begrunnelser, prinsip, premisser

1. Faglig organisering av nivå 3 på AB-fakultetet skal danne grunnlag for samarbeid og kunnskapsdeling, mer robuste og selvstendige institutt, og sterke faggrupper med gode muligheter for samarbeid på tvers, både internt og eksternt.
2. En modell med fire institutt gir best anledning til å danne selvstendige og robuste enheter. anbefalt modell bygger på at man slår sammen to og to eksisterende arkitekturinstitutter med profiler som utfyller hverandre. Denne modellen gir minst mulig omstillingskostnader og flest muligheter til videreutvikling av likeverdige institutter innenfor det nye fakultetet.
3. Vurdering av alternative modeller: En modell med tre institutt ville nødvendiggjort en formell organisering i fagseksjoner på nivå 4, og det gir ekstra administrasjonskostnader for et lite fakultet. En modell med fem institutt anbefales ikke, fordi dette gir forholdsvis spissede institutter og gjør det svært vanskelig å omforme budsjettfordelingen til fordel for målet om selvstendige institutter.

### Et 4. nivå?

Er ikke ønsket.

### Geografiske forhold og faglig tilhørighet

Det nye Institutt for design er spredt på to campus i Trondheim og Gjøvik. Avstandene nødvendiggjør gode løsninger for ledelse og administrasjon.

### Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

Forslaget samsvarer med anbefalt forslag til viserektor ved NTNU i Gjøvik når det gjelder felles designinstitutt på basis av dagens IVT-institutt Produktdesign og design/mediemiljøet ved Gjøviks avdeling Informasjonsteknologi og medieteknikk.



## NTNU i Gjøvik

### Forslagene

Fak	Fakultet	NTNU I GJØVIK. Ett anbefalt forslag: 4 INST. + 3-4 FAGSEKSJ.	-	Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
MH	Institutt	«Institutt for helsevitenskap, Gjøvik»	-	viderefør		97	82	G	X
MH	enhet	Avdeling for helse, omsorg og sykepleie, NTNU i Gjøvik	-	viderefør				G	X
IV	Institutt	«Institutt for vareproduksjon, teknologi og ledelse»	-	viderefør	splitt	63	48	G	X
IV	enhet	Av.TØL minus elektronikk og matematikk, NTNU i Gjøvik	-	viderefør	splitt			G	X
IE	Institutt	"Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknikk"	-	fusjon fag		64	45	G	
IE	enhet	Informasjonssikkerhet (NISLab), AIMT, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
IE	enhet	Telematikk, institutt IME	-	fusjon fag				T	
IE	faggrupp	Datateknologi og informatikk	-	fusjon fag	splitt	15	15	G	
IE	enhet	Datatekn. informatikk, faggr. v/MTL ved AIMT, NTNU i G	-	fusjon fag	splitt			G	
IE	faggrupp	Elektronikk	-	fusjon fag	splitt	19	19	G	
IE	enhet	Faggruppe fra MTL ved AIMT, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
IE	enhet	Faggruppe fra elektro ved avdeling TØL, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
IE	faggrupp	Matematikk	-	fusjon fag	splitt	8	8	G	
IE	enhet	Matematikk, faggruppe ved avd.TØL, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
IE	Institutt	"Design"	-	fusjon fag		29	20	?	
AD	enhet	Design/medier, faggruppe Avd IMT ved NTNU i Gjøvik		fusjon fag	splitt			G	
AD	enhet	Produktdesign, institutt IVT		fusjon fag				T	

Viserektor anbefaler en modell med 4 institutt og flere faggrupper som knyttes opp til samsvarende institutt i Trondheim ut fra prinsippet om faglig tilhørighet. Forslaget følger i hovedsak tilrådingene fra dekanene ved NTNU i Gjøvik:

1. For Avdeling helse, omsorg og sykepleie  
**Institutt for helsevitenskap**, under MH-fakultetet.  
 Instituttleder på Gjøvik
2. For Avdeling teknologi, økonomi og ledelse  
 Ett institutt og 2 faggrupper:  
**Institutt for vareproduksjon, teknologi og ledelse**, under IV-fakultetet  
 Instituttleder på Gjøvik  
  
**Matematikk**, faggruppe under samsvarende IE-institutt.  
 Faggruppeleder på Gjøvik  
  
**Elektro**, del av fagmiljø, går inn under samsvarende IE-institutt.  
 Faggruppeleder på Gjøvik, jfr. under
3. For Avdeling informatikk og medieteknikk  
 Full faglig integrasjon av NTNU i Gjøvik sine fagmiljøer innen matematikk, elektroteknikk og informatikk inn i IE-fakultetet og fagmiljøer innen design og medieteknologi i institutt under AD-fakultetet.  
 Forslaget er 2 institutt og 3 faggrupper:  
  
**Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi**, under IE-fakultetet.
  - Instituttleder med kontorsted på Gjøvik
  - En faggruppe som består av dagens NISlab med instituttneleder på Gjøvik (Norsk informasjonssikkerhetslaboratorium)
  - En faggruppe som består av dagens IME-institutt Telematikk med instituttneleder i Trondheim.

**Institutt for design**, under AD-fakultetet.

Instituttet er en fusjon mellom dagens IVT-institutt Produktdesign og design/mediteknikk-gruppe ved AIMT i Gjøvik.

Instituttleder eller instituttnestleder på Gjøvik.

**Datateknologi og informatikk**, faggruppe under samsvarende IE-institutt.

Faggruppeleder på Gjøvik

**Elektronikk**, faggruppe under samsvarende IE-institutt.

Faggruppeleder på Gjøvik

**Matematikk**, faggruppe under samsvarende IE-institutt.

Faggruppeleder på Gjøvik

#### 4. Ytterligere tilrådinger fra viserektor

- a) Dersom forslaget fra DMF-dekan vedtas av NTNU-styret:  
Da deles dagens avdeling Helse, omsorg og sykepleie opp i flere nivå 4- enheter. Det foreslås derfor integrerende «helse» -leder i Gjøvik med en funksjonstittel som er gjenkjennbar i akademia: 'Visedekan for MH-fakultetet Gjøvik'.
- b) Dersom forslaget om reorganiseringen av avdeling AIMT fra viserektor vedtas av NTNU-Styret:
  - Faggruppene innen datateknologi og informatikk, elektronikk og matematikk får heltrukne linjer til respektive institutter i Trondheim, og stiptet linje til instituttleder for Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi.
  - Instituttleder for Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi vil ha rollen «plassjef» for IE-fakultetet på Gjøvik.

#### ***Begrunnelser, prinsipp, premiss***

- IMT var ved fusjonstidspunktet en avdeling som de facto opererte som et institutt ved et tradisjonelt universitet. På sin side var avdelingene TØL og HOS opptatt av å videreutvikle sterke, tverrfaglige miljøer med evne til å adressere noen av de store utfordringene som samfunnet står overfor.
- I samband med prosjektet Innlandsuniversitetet 2000-2012 fikk Avdeling informatikk og medieteknikk anledning til å bygge opp et tungt akademisk fagmiljø i informatikk med spesiell fokus på informasjonssikkerhet og visuell prosessering. Avdelingene HOS og TØL ble også støttet, men i langt mindre omfang. I disse avdelingene har det regionale perspektivet med nært samarbeid med samfunns- og næringsliv hele tiden stått sentralt.

#### ***Et 4. nivå?***

Et formalisert 4. nivå blir sannsynligvis aktuelt for fagmiljø ved NTNU i Gjøvik.

#### ***Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger***

Viserektors anbefalte forslag samsvarer

- med tilsvarende forslag fra IE- og AD-utredningene
- ikke med IV-utredningens anbefalte forslag, men med denne utredningens subsidiære forslag
- ikke med MH-utredningens anbefalte forslag, som betyr splitting av avdeling Helse, omsorg og sykepleie i flere 4.nivå-enheter, som tilknyttes samsvarende institutt i Trondheim
- ikke med ØK-utredningens anbefalte forslag, der økonomigruppen ved Avdeling TØL føres over til ØK-fakultetet og blir eget institutt på Gjøvik.

## NTNU i Ålesund

### Forslagene

Fak	Fakultet	NTNU I ÅLESUND. ETT ANBEFALT FORSLAG: 4 INSTITUTT		Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
IV	institutt	Ingeniørfag og maritime operasjoner	-	fusjon fag		93	54	Å	
IV	enhet	Maritim teknologi og operasj., avd. ved NTNU i Ålesund	-	fusjon fag				Å	
IV	enhet	Ingeniør - og realfag, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	fusjon fag				Å	X
MH	institutt	Helsevitenskap	-	viderefør		45	38	Å	X
MH	enhet	Helsefag, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør		45	38	Å	X
NT	institutt	Biologiske fag (eller: Marine og biologiske fag)	-	viderefør		18	13	Å	X
NT	enhet	Biologiske fag, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	X
ØK	institutt	International business	-	viderefør		24	20	Å	
ØK	enhet	International Business, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	
Fak	Fakultet	NTNU I Å: evt. vurdering: 2 inst. dersom kompliserte styr.linj:		Integr-type	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
IV	institutt	Maritim teknologi og operasjoner	-	fusjon fag				Å	X
IV	enhet	Maritim teknologi og operasjoner, avd. NTNU i Ålesund	-	fusjon fag				Å	
IV	enhet	Bygg, faggruppe ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	-	fusjon fag	splitt			Å	X
IE	institutt	IKT og realfag	-	viderefør	splitt			Å	X
IE	enhet	IKT og realfag, faggrupper ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	-	viderefør	splitt			Å	X

- I sin foretrukne modell foreslår viserektor at dagens 5 avdelinger ved NTNU i Ålesund blir 4 stedlige institutt underlagt sine relaterte fakulteter (gjengitt i hovedsak ordrett):
  - Dagens Avdeling for helsefag (AHF) blir eget institutt under Fakultet for medisin og helsevitenskap. Navnet kan være Institutt for helsevitenskap da instituttet vil bestå av både tverrprofesjonelle helsefaglige utdanninger og sykepleiefaglige utdanninger.
  - Dagens Avdeling for maritim teknikk og operasjoner (AMO) blir eget teknologiinstitutt sammen med dagens Avdeling for ingeniør – og realfag (AIR) tilhørende Fakultet for Ingeniørvitenskap under navnet Institutt for ingeniørfag og maritime operasjoner. Dersom løsning med delt ledelse, rapportering og ansettelser blir for komplisert og uhensiktsmessig er to institutter å foretrekke.
  - Dagens AIR blir eget institutt sammen med dagens AMO, tilhørende Fakultet for ingeniørvitenskap under navnet Institutt for ingeniørfag og maritime operasjoner.
  - Dagens Avdeling for biologiske fag blir eget institutt på Fakultet for naturvitenskap, under navnet Institutt for biologiske fag. Alternativt navn: Institutt for marine og biologiske fag.
  - Avdeling for International Business (AIB) ønsker å bli organisert som et eget institutt i fakultet for økonomi, med navnet Institutt for internasjonal business.
- I sin oppsummering skriver viserektor videre (sitert):
 

«På grunn av kompliserte styringslinjer, ser vi at det kan bli nødvendig å vurdere følgende for organiseringen av AMO og AIR:

  - Avdeling for Maritim teknologi- og operasjoner & Avdeling for Ingeniør og realfag blir et felles institutt. Instituttleder rapporterer til IV-fakultetet og inngår avtaler med IE-fakultetet for levering av studieprogram som tilhører dette fakultetet, eller
  - Avdeling for Maritim teknologi- og operasjoner og Byggseksjonen fra Avdeling for Ingeniør og realfag (AIR) blir et institutt under IV-fakultetet, og IKT- og realfagseksjonen blir et institutt under IE-fakultetet.»

### Begrunnelser, prinsipp, premiss

- Rapporten framhever at campus Ålesund må ha beslutningsmyndighet i form av stedlige instituttledere for å kunne framstå med en tydelig identitet regionalt. I fall fagmiljøene blir faggrupper under institutt og instituttledelse i Trondheim, kan dette føre til at NTNU i Ålesund mister slagkraften lokalt og nasjonalt. Med instituttledelse i Trondheim vil NTNU i Ålesund miste

den førstehåndsdialogen og kontakten som nå finnes med regionens arbeids- og næringsliv så vel som med nasjonale råd under UHR, der ledere på instituttnivå ofte er nødvendig for møterett.

4. Stedlige institutt ved NTNU i Ålesund sikrer at fagmiljøene og instituttlederne har god kontakt med kolleger og fakultetsledelse i Trondheim. Gjennom dette får lederne på campus Ålesund sine fullmakter fra dekanene i Trondheim. Direktelinjen mellom dekan og instituttleder er viktig for å oppnå faglige synergier mellom NTNUs 3 campuser, og den er viktig i forhold til strategiutviklingen på fakultetene.

#### ***Et 4. nivå?***

Det er ikke ønskelig at noen av dagens fem avdelinger blir organisert som 4.-nivå enheter under institutt i Trondheim.

#### ***Geografiske forhold og faglig tilhørighet***

Det vises til overstående avsnitt Begrunnelser, prinsipp og premisser

#### ***Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger***

- Det anbefalte forslagene i IV-rapporten (modell A) samsvarer viserektors innen teknologiområdet.
- IE-utredningens forslag kan samsvare med det den vurderingen viserektor gjør i pkt. 2, siste avsnitt over.
- MH- og NT-utredningenes forslag om hhv. AHF og ABIO står i motstrid med forslagene til viserektor.

## **2. Forslag til institutt navn**

**(Avvente denne til styrets augustmøtet)**